



Все как бы не против, но...

Эксперты прокомментировали вопрос внедрения медиации на Украине

Виталий ДУДИН • «Юридическая практика»

Судебная система Европы остается для Украины «маяком» реформирования правосудия в целях повышения его качества и доступности. Однако в этом году страны Европейского Союза были обязаны уменьшить роль судов в разрешении споров. До 21 мая 2011 года все государства — члены ЕС были вынуждены внедрить нормативные акты для выполнения положений директивы Европарламента «О некоторых аспектах медиации в гражданских и хозяйственных спорах» от 21 мая 2008 года. Примирение, осуществляемое при участии независимого посредника (медиатора), рассматривается в качестве полноценной альтернативы судам.

На Украине дискуссия о преимуществах медиации актуализировалась после регистрации законопроекта «О медиации» (№ 8137) 21 февраля с.г. Александра Павленко, одна из разработчиков проекта, адвокат, партнер правовой группы «Павленко и Побережнюк», среди главных преимуществ методики отмечает возможность разрешить конфликт, учитывая интересы обеих сторон. Медиация не выносит решения, она похожа на гражданско-правовую договоренность сторон, где каждая из них получает то, чего она хочет, — уточняет г-жа Павленко. — Эффективность такого метода всегда выше, нежели победа в суде, ведь принцип «выиграл-проиграл» предполагает, что кто-то мирится со своим промахом.

Однако менее чем за полгода скепсис относительно проекта высказали ведущие правоведы. Отметим, что даже критики считают медиацию важным нововведением, но в имеющемся проекте видят массу недостатков. Примером могут служить заключения Высшего административного суда Украины, Верховного Суда Украины и Главного научно-экспертного управления Верховного Совета Украины. Следующие замечания наиболее принципиальны: не предусмотрен запрет принимать решения относительно третьих лиц; возможно освобождение от ответственности преступников в обход Уголовного кодекса; нормы проекта могут привести к легализации нарушений в сфере земельных отношений.

На усмотрение рынка

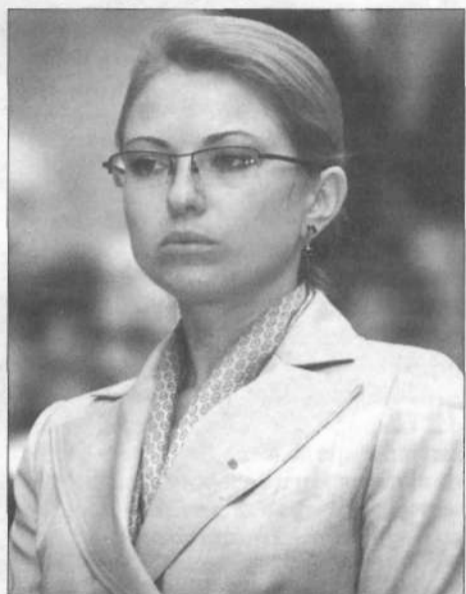
Нормы проекта соответствуют принятому во всем мире порядку: спор передается на медиацию после заключения договора о медиации сторонами или судом до вынесения решения. Медиатором может быть физическое лицо, которому на момент заключения договора о проведении медиации исполнился 21 год, прошедшее специальную подготовку в соответствующих направлениях на Украине или за ее пределами и получившее сертификат либо другой документ, подтверждающий прохождение такой подготовки (не менее 40 часов). Отметим, что статья 12 требует сертификации медиатора специальными негосударственными организациями, действующими на Украине, однако нет положений о необходимости и тем более порядке сертификации этих организаций. Такой подход соответствует зарубежному опыту, как утверждает руководитель и тренер Украинского центра медиации Галина Еременко.

«Излишняя урегулированность приведет к тому, что Кабинет Министров Украины будет утверждать программу обучения, составлять список организаций, а потом их лицензировать. Это не гарантирует качества, — считает г-жа Еременко. —

В цивилизованных странах рынок сам отбирает лучших».

Устраняя субъективность

Интересно, что, согласно статье 19 законопроекта, медиатору не только нельзя навязывать сторонам медиации решение по урегулированию конфликта, но даже запрещено предоставлять юридические консультации, экспертные заключения или иные консультации относительно предмета конфликта либо возможных результатов его разрешения. Юристы видят в этом ограничение медиатора в правах на урегулирование конфликта. Однако авторы законопроекта, введя такой запрет, преследовали цель устранить субъективный фактор из процедуры примирения. Хотя меди-



Александра ПАВЛЕНКО: «Если раньше нам приходилось сталкиваться в парламенте с вопросом «Что такое медиация?», то сегодня мы чаще слышим вопрос «Как это работает?»

атор может предлагать сторонам приостановить медиацию в целях проведения дополнительных подготовительных действий или привлечения необходимых специалистов, кроме того, медиатор вправе помогать сторонам медиации сформулировать содержание соглашения о результатах медиации в соответствии с принятыми сторонами решениями.

Галина Еременко отмечает, что роль медиатора минимальна. Он только помогает сторонам в процессе диалога определить приоритеты в интересах и сформулировать «на бумаге» мысли, высказанные самими сторонами.

Разгрузка судов и юристов

Положительный эффект в первую очередь ожидается относительно разгрузки судов, — отмечает г-жа Еременко. Правда, при этом законопроект предполагает новые основания для судебных исков: из-за предоставления медиатором некачественных услуг (статья 13) и невыполнения соглашения о результатах медиации в оговоренный срок (статья 24). Однако, по словам г-жи Еременко, опыт медиации в Великобритании свидетельствует, что стороны редко обращаются в суд на указанных основаниях. Ведь если у граждан есть причины сомневаться в успехе медиации, то они, как правило, прекращают процедуру до заключения соглашения.

К достоинствам медиации относят и то, что сторонам не нужно тратить на услуги юристов для подготовки исковых документов и на представительство интересов сторон в суде.

Не приведет ли медиация к снижению спроса на услуги юристов, ведь схо-

жие функции сможет выполнять огромное количество лиц? Даниил Курдельчук, президент Украинорколлегии и председатель Общественного совета при Министерстве юстиции прогнозирует, что при условии распространения процедуры медиации значительная часть нынешних юристов будет предоставлять услуги медиатора и конкурировать с неюристами. Как считает г-н Курдельчук, юридическое образование не должно быть обязательным требованием для медиаторов, но, безусловно, юристы будут вне конкуренции в этой сфере, являясь более осведомленными в разрешении споров.

В свою очередь, Галина Еременко утверждает, что «юристам на переговорах в процессе можно даже заработать больше». Тем более, что никто не отменял сопровождения юриста в любом споре. Таким образом, клиент выигрывает время и может сохранить деловую репутацию от негативного резонанса, связанного с судебным иском.

Положительный эффект от медиации будет получен, если эти услуги будут предоставляться на должном уровне. Кто будет следить за качеством — стороны, объединения медиаторов или государство? Проект оставляет вопрос качества на усмотрение сторон: они могут обратиться в суд, если недовольны услугами. Даниил Курдельчук считает, что, поскольку примирение является публичной функцией, то контроль со стороны государства обязателен. По его словам, эти полномочия логично было бы передать Министерству юстиции как центральному органу, отвечающему за правовую политику. «Минюст должен утверждать стандарты и правила профессиональной деятельности медиаторов, разработанные организациями медиаторов», — считает г-н Курдельчук. В нынешней же редакции проекта утверждать указанные документы вправе сами разработчики. По мнению авторов проекта, даже вопрос оплаты медиации должен регулироваться рынком.

Широкая хватка

Законопроект о медиации претендует на то, чтобы стать альтернативой процессам, возникающим из гражданских, хозяйственных, семейных, трудовых, уголовных и административных споров. «Я не вижу здесь никаких противоречий», — считает Даниил Курдельчук.

Что касается медиации в уголовной сфере, то ее применение должно быть ограничено определенными категориями дел — преступлениями незначительной тяжести либо же при участии несовершеннолетних. Правда, в самом проекте это не прописано.

О том, что процедура медиации применима для решения административных споров свидетельствует наработанный опыт, в том числе отечественный. Винницкий окружной административный суд и Донецкий апелляционный административный суд с 2009 года участвуют в проекте Совета Европы по внедрению альтернативных методов разрешения споров. По словам экспертов, успешно решаются споры относительно увольнения государственных служащих, а также в случае жалоб граждан при получении информации от государственных органов. К тому же г-жа Еременко указала, что в Нидерландах медиация широко применяется для решения налоговых споров. А в Германии медиаторы помогли устранить масштабные конфликты, когда территориальные общины выступали против строительных проектов, несущих угрозу окружающей среде.

Однако успешный зарубежный опыт, несомненно, нуждается в адаптации с учетом отечественных правовых традиций.

НОВОСТИ

ЮРИДИЧЕСКИХ ФИРМ

Алексей Дидковский включен в список арбитров Венского международного арбитражного суда

Управляющий партнер юрфирмы «Астерс» Алексей Дидковский включен в список рекомендованных арбитров Международного арбитражного суда при Палате экономики Австрии (Венского международного арбитражного суда,



Алексей ДИДКОВСКИЙ

ВМАС). Как независимый постоянный орган он был создан при Палате экономики Австрии в 1975 году. Список рекомендованных арбитров ВМАС содержит свыше 100 признанных специалистов в сфере арбитража.

«Авеллум Партнерс» консультирует Ukrlandfarming PLC по вопросам привлечения кредита

Юридическая фирма «Авеллум Партнерс» выступила юридическим советником по вопросам законодательства Украины сельскохозяйственного холдинга Ukrlandfarming PLC по вопросам привлечения пятилетнего синдицированного обеспеченного кредита в размере 600 миллионов долларов США от Deutsche Bank AG, Лондонского филиала, и Сбербанка России. Ukrlandfarming является холдинговой компанией для расположенного на Украине сельскохозяйственного бизнеса, который занимается выращиванием и хранением зерновых, скотоводством и дистрибуцией сельскохозяйственной техники.

МЮФ Freshfields Bruckhaus Deringer LLP была юридическим советником Ukrlandfarming по вопросам законодательства Англии.

Команду «Авеллум Партнерс» в составе юристов Анны Горкун, Артема Ширкожухова, Константина Олефиренко, Сергея Жеки и Надежды Подымако возглавили партнеры Николай Стеценко и Глеб Бондарь.

Алексей Кот выступил на российско-американской конференции

В Москве 7—8 июля 2011 года состоялась российско-американская конференция «Особенности рассмотрения судами дел о нарушении антимонопольного законодательства: российский и зарубежный опыт». Организаторами конференции выступили: Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России, Высший арбитражный суд (ВАС) Российской Федерации и Посольство США в г. Москве.

В конференции приняли участие: руководитель ФАС России Игорь Артемьев, заместитель председателя ВАС РФ Татьяна Андреева, посол США в РФ Джон Байерли, судья ВАС РФ, региональных арбитражных судов РФ, федеральных судов США, представители Министерства юстиции США, юридических и консалтинговых фирм.

Управляющий партнер ЮФ «Антика» Алексей Кот выступил с докладом «Некоторые вопросы практики применения украинскими судами законодательства о защите конкуренции».